

PRIJEMNI ŠTAMPILJ  
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 18.01.2024., 14:50:25 h

|                         |                       |             |
|-------------------------|-----------------------|-------------|
| Klasifikacijska oznaka: | Ustrojstvena jedinica |             |
| 034-07/19-01/187        | 376-08                |             |
| Urudžbeni broj:         | Prilozi               | Vrijednost: |
| 437-24-15               | 0                     |             |



d3697118

broj: Usž-3487/23-2



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE  
ZAGREB  
Frankopanska 10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članova vijeća te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-743/20 od 21. kolovoza 2023., na sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2023.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-743/20 od 21. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika klasa: UP/I-344-08/19-02/149, urbroj: 376-04-20-7 od 25. svibnja 2020. kojim je obustavljen postupak rješavanja spora između tužitelja, kao korisnika i davatelja poštanskih usluga Hrvatska pošta d.d. Zagreb pozivom na odredbu članka 46. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.),
2. Tužitelj je protiv presude prvostupanjskog suda podnio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. Smatra da je prvostupanjski sud povrijedio članak 116. Sudskog poslovnika jer je podnio tužbu protiv devet odluka tuženika pa smatra da prvostupanjski sud nije mogao voditi zaseban postupak protiv osporavane odluke tuženika. Smatra da je povrijeđen i članak 29. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima jer je prvostupanjski sud postupao prema nerazumljivoj tužbi koja ne sadrži sve propisane dijelove, budući je ista bila podnesena protiv devet pojedinačnih odluka tuženika, a prvostupanjski sud nije pozvao tužitelja da otkloni nedostatak u tužbi, već je bez suglasnosti tužitelja izmijenio njegov tužbeni zahtjev i modificirao ga u navodnih devet pojedinačnih tužbi, između ostalih i navodnu tužbu tužitelja protiv osporavane odluke. Ukazuje da je bez njegovog znanja i dopuštenja njegovu tužbu podnesenu 7. kolovoza 2020. protiv devet odluka tuženika prvostupanjski sud modificirao u tužbu tužitelja protiv osporavane odluke i to rješenjem od 9. listopada 2020. čime je tužitelju uskratio pravo na podnošenje žalbe. Ističe da nije potpisao tužbu protiv osporavane odluke, već tužbu protiv devet odluka tuženika. Ukazuje na podnesak od 29. kolovoza

2023., te ističe da je tražio navođenje zakonskih članaka prema kojem se može mimo njegovog znanja i dopuštenja razdvajati postojeći tužbeni zahtjev protiv devet odluka tuženika na devet nepostojećih pojedinačnih tužbenih zahtjeva, te ističe da nije dobio očitovanje na taj podnesak iako je isti zaprimljen dva dana prije donošenja pobijane presude. Predlaže da sud uvaži žalbu.

3. Tuženik, iako uredno pozvan nije dao odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ocjenjujući zakonitost prvostupanjske presude u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud nalazi da je osporena presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja pravilna i zakonita, kako u pogledu utvrđenih činjenica tako i u pogledu primjene materijalnog prava, te ne nalazi povreda pravila sudskog postupka.

6. Prvostupanjski sud je potvrdio zakonitost rješenja tuženika donesenog u ponovljenom postupku u izvršenju presude istog suda poslovni broj: Usl-404/19 od 25. ožujka 2020. jer je tuženik dostavio tužitelju traženu dokumentaciju, a kako je ranija odluka tuženika u točki 1. izreke postala pravomoćna, to je osnovano tuženik zaključio kako više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka slijedom čega je postupak obustavio sukladno odredbi članka 46. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku.

7. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je dao jasno obrazloženje u odnosu na prigovor tužitelja koji se tiče razdvajanja spisa, pozivajući se na odredbu članka 3. stavak 1. točka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) zbog čega je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj: Usl-600/20 od 9. listopada 2020. sukladno članku 116. i 117. Sudskog poslovnika ("Narodne novine", broj: 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20. i 147/20.) razdvojio spis na način da će se po tužbi tužitelja podnesenoj protiv devet odluka tuženika postupati odvojeno, te je u odnosu na osporeno rješenje tuženika formiran spis pod poslovnim brojem: Usl-743/20 radi donošenja posebne odluke, čime nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Za razdvajanje spisa u smislu članka 116. Sudskog poslovnika, a u vezi članka 3. stavak 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima nije potrebna prethodna suglasnost tužitelja, niti se radilo o neurednoj tužbi u smislu članka 29. Zakona o upravnim sporovima, već o tužbi podnesenoj radi ocjene zakonitosti devet različitih pojedinačnih odluka tuženika, zbog čega je prvostupanjski sud pravilno rješenjem od 9. listopada 2020. razdvojio spis na način opisan tim rješenjem. Protiv toga procesnog rješenja nije dopuštena posebna žalba, a na što je prvostupanjski sud ukazao tužitelju u tome rješenju, već se isto može pobijati u žalbi protiv glavne stvari, što je tužitelj i učinio u žalbi protiv pobijane presude prvostupanjskog suda, slijedom čega je neosnovan njegov prigovor uskrate žalbe u odnosu na razdvajanje spisa. Tužitelj je u vlastoručno potpisanoj tužbi od 7. kolovoza 2020. osporio, između ostalih, i ovdje osporeno rješenje tuženika, a iz spisa predmeta, u koji je tužitelj izvršio uvid dana 24. kolovoza 2023. nedvojbeno proizlazi da je predmetna potpisana tužba tužitelja uvezana u predmetni spis. Stoga pogrešno tužitelj zaključuje da tužba u odnosu na ovdje osporeno rješenje nije potpisana, jer se radi o razdvajanju spisa sukladno navedenim člancima Sudskog poslovnika po istoj potpisanoj tužbi radi vođenja odvojenih postupaka i donošenja posebnih odluka u odnosu na svako od pobijanih devet rješenja tuženika.

8. U odnosu na podnesak od 29. kolovoza 2023. Sud ne nalazi bitne povrede pravila sudskog postupka jer prvostupanjski sud nije posebno obrazložio navode iz tog podneska, obzirom da se radi o istim prigovorima na koje je prvostupanjski sud dao

jasne i argumentirano obrazložene razloge u vezi prigovora koji se odnose na razdvajanje spisa i potpis tužbe, a koji prigovori su sadržani i u tom podnesku.

9. Kako tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost presude prvostupanjskog suda, to ovaj Sud nije našao osnove za uvaženje žalbe.

10. Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 74. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti u cijelosti kao u izreci presude.

U Zagrebu 14. prosinca 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

Mirjana Čačić

Vrijeme potpisivanja:

21-12-2023

14:03:43



DN:

C=HR

D=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1159416448522D31333831333373630303638

OU=Signature

S=Čačić

G=Mirjana

CN=Mirjana Čačić

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić